

Carlos MÁSMELA, *Dialéctica de la imagen: Una interpretación del Sofista de Platón*. Barcelona: Anthropos, 2006, 160 p.

Carlos Másmela ens convida a recórrer el camí d'interpretació de la imatge per a poder respondre filosòficament la pregunta: «què és la imatge?». L'autor ens presenta en primer lloc les interpretacions de Kant, Husserl i Gadamer, que tenen en comú la imatge entesa com a representació, la qual cosa suposa que la imatge es troba subjecta a una teoria determinada, sense que es pugui pensar com a constitutiva de la teoria mateixa. Les interpretacions d'aquests tres autors serveixen en aquest sentit de base per a mostrar no només la preeminència de la imatge en Plató en el seu caràcter de representació, sinó també la necessitat d'un retorn actual a aquest filòsof en l'anomenat «retorn a la imatge». Tal retorn es manifesta en la primera citació del llibre i en la primera citació també del darrer apartat del llibre, citacions que remeten al llibre editat per Gottfried Boehm *Was ist ein Bild?* (Munic, 1994). L'actualitat de l'aportació platònica ho és en referència a «el omnipresente, aunque difuso, planteamiento actual», que reflecteix una «estetització global» mancada de fonamentació (p. 149). És per això que es planteja una interpretació del diàleg platònic *El sofista*, amb la intenció d'obtenir un aclariment de la problemàtica contemporània enmig de la creixent preocupació per la imatge.

La historicitat de la interpretació de la imatge es remunta a Plató, qui, per primera vegada, assoleix un concepte d'imatge que, d'una manera o altra, s'involucra en les ulteriors interpretacions que se'n fan. Entre aquestes, en primer lloc, s'exposa la representació esquemàtica de la imatge segons Kant: «los conceptos puros del entendimiento no producen la imagen, sino solamente mediante su sujeción al esquema como la representación del procedimiento que lo proyecta a la estructura fenoménica». Per tant és l'esquema transcendental qui té la tasca de procurar una imatge per mitjà de la conducta productiva de la imaginació, en l'aplicació dels conceptes purs de l'enteniment a la pura forma del temps. «En el transporte del concepto a la imagen, antes de toda experiencia, la imaginación lo sensibiliza en la producción de una síntesis figurativa, con la cual el esquematismo transcendental hace de la pura forma del fenómeno una imagen del objeto en general, mas no como una imagen sensible, sino como una imagen pura, en tanto no es el producto de un esquema o de una representación de un concepto empírico, sino de un proceso desplegado por un esquema transcendental, cuya función es servir de mediación entre los conceptos puros del entendimiento y la pura forma del tiempo» (p. 15).

La segona interpretació de la imatge abordada per Másmela és la fenomenològica segons ensenya Husserl, qui parteix de la consciència d'un objecte-imatge originari, que produeix la visibilitat de l'objecte representat. «Su *Darstellung* (representación) es el resultado de la actividad de una intencionalidad que actúa sobre la imagen, mediante la cual ésta gana su presencia» (p. 21).

Finalment, abans de passar a Plató s'ocupa del tractament de Gadamer, centrant-se en l'experiència de l'obra «d'art», només per mitjà de la qual és accessible la veritat o el coneixement. «En su búsqueda de una verdad del arte muestra que ésta no es una posesión de la conciencia, ni puede sujetarse a una “conciencia estética”, con lo cual perfila una nueva visión de la imagen» (p. 22). «La obra de arte se experimenta en sí misma “inmediatamente”, sin atenerse a condiciones subjetivas de su producción que “tienen que poder

superarse”» (p. 23). I és que, per Gadamer, «[e]l ser propio de la imagen está en la representación y se resuelve en una comprensión hermenéutica, pues en ésta se revela positivamente como una representación, con la cual se supera su subjetividad y se inserta el ser mismo en ella» (p. 27).

En *El sofista*, Plató no fa dependre la imatge de la representació, sinó aquesta d'aquella. Aquesta és la nova aportació que Másmela, després d'una reflexió sobre la dialèctica de la imatge, ens resumeix perfectament en la pàgina 145: «[l]a dialèctica del fantasma instaura una inversió en la doble naturalesa del *eidolon* (imagen), de acuerdo con la cual el fantasma no resulta lo contrario del icono, sino la otredad de lo otro representado por la imagen icónica y su percepción directa del objeto existente. La dialèctica del *eidolon* supera la confusión en la semejanza del icono y la apariencia del fantasma, así como su carácter excluyente. En la dialèctica del fantasma la imagen se libera de su portador físico y de la mera relación de semejanza, aprehendida receptivamente como lo otro del objeto percibido. No hay ninguna razón para que la semejanza tenga que adecuarse por sí misma a un modelo, de tal modo que una relación de semejanza no suponga un ser aparentemente otro, y las cosas no pierdan su realidad en su imagen como semejanza. Por la presencia del *eidos* (imagen) en el icono, éste se desprende del objeto y lo hace visible. Pero esta presencia supone un doble camino entre la recepción y la producción de la imagen. El camino dialéctico del *eidolon* conduce específicamente de la recepción del icono a la producción espontánea del fantasma y de éste, en un movimiento de *katábasis* (descenso), a la representación (*Darstellung*) icónica de la imagen, por medio de la cual algo aparece. De esta forma se presenta una transfiguración y una configuración de la imagen, según las cuales el icono es la figura, no tanto de las cosas como del fantasma, y éste, no como el ser aparente de las cosas, sino como la apariencia del ser mismo. La dialèctica del fantasma desiconiza la imagen icónica, precisamente para establecerla como tal, por cuanto en el fantasma la *Darstellung* del icono llega a su manifestación. El *eidos* del fantasma da lugar a la *Darstellung* de la imagen, en tanto ejerce su poder sobre los diferentes *eide* y los deja aparecer como iconos (*eikázzein*). El fantasma inserta en el icono su sentido activo y productivo. Querer comprender el rango estático y receptivo del icono sin la actividad productiva del fantasma, equivaldría a pensar un *lógos* y un *légesthai* sin el *diá*».

A l'interrogant de si podria produir-se una tornada a aquesta imatge que Plató presenta en *El sofista*, segons Másmela, la resposta del mateix autor és que «un posible retorno a la imagen tendría que rebasar el giro icónico moderno y la pregunta por la imagen tendría que indagar por su sentido. Comprender el sentido de la imagen implica comprender no simplemente la imagen como lo otro del ente, sino la otredad como negación de lo otro, o bien, la apariencia del fantasma como el poder de la imagen que hace visible lo otro. En este sentido, podría decirse igualmente como Platón: “Creíamos saber desde hace tiempo lo que es [la imagen], pero nos encontramos ahora ante una gran perplejidad”» (p. 154). És en la consideració de l'*éteron* com a pressupòsit dialèctic de la imatge, que l'autor, després d'una consideració detallada de certes parts d'*El sofista*, troba la innovació de l'aportació de Plató a l'actualitat de la pregunta sobre la imatge

Josep Monserrat Molas
(GR-HiP, Universitat de Barcelona)